

Pesticides, santé et environnement

E. Laval, LEGTA de Tulle-Naves
C. Pouget, LEGTA de Tulle-Naves



Pesticides : état des lieux en France

Source : Rapport d'expertise « Pesticides, agriculture et environnement » réalisé par l'INRA et le CEMAGREF, décembre 2005

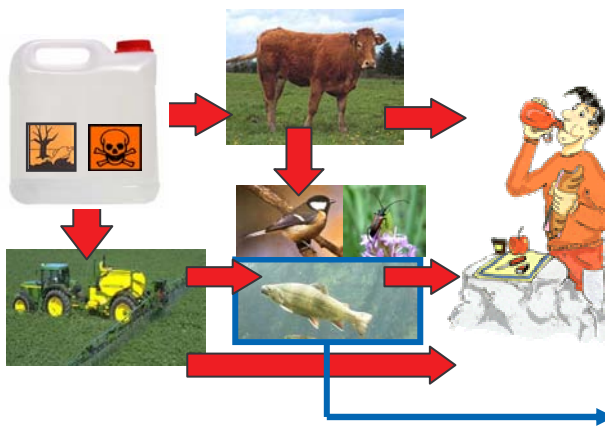
◆ France : 3^{ème} consommateur mondial de pesticides (76100 tonnes de substances actives vendues en 2004) et 1^{er} utilisateur européen

◆ Sur-utilisation des pesticides et faible recours aux pratiques économes

◆ Nombres moyens de traitements annuels en agriculture conventionnelle :

- Maïs : 3.7
- Blé : 6.6
- Colza : 6.7
- Pommiers : 28

- Contamination quasi généralisée des eaux de surface et souterraines par les pesticides
- Présence de pesticides dans toutes les phases atmosphériques
- Contamination des sols
- Impact sur la biodiversité (impact sur l'habitat, moindre performance de reproduction, diminution de l'abondance des proies...)
- Effets cancérigènes, neurotoxiques ou de type perturbateurs endocriniens chez l'animal.
- Effet sur la santé humaine ???



Les tests réalisés en 2004 sur les eaux de surface en Limousin sont éloquentes ...

Sur 8 prélèvements effectués sur les 3 bassins versants (Beroux, Loue et Auvézère), certains dépassent les teneurs toxiques limites en résidus d'herbicides :

- 4 en GLYPHOSATE : 1 à 4 fois la teneur limite
- 3 en DIURON : 2 à 17 fois
- 3 en ATRAZINE : 1 à 6 fois
- 2 en MCPA : 1,5 à 29 fois

Source : GRAPLIM 2004

La production biologique, c'est :

- ✓ 0 pesticide en production végétale
- ✓ 2 traitements maxi en production animale (bovins)
- ✓ Le recours avant tout à des solutions alternatives en productions végétales et animales



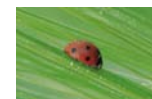
L'AB : une réelle alternative pour des productions de qualité, tout en préservant l'environnement et la santé humaine.

AB : Impact positif sur l'environnement

Sources : « Evaluation des impacts environnementaux des spécifications de cahiers des charges pour les exploitations de grandes cultures » Girardin P. et al., Séminaire de Draveil INRA- ACTA, novembre 2003.

J. Grenier, Pôle Scientifique AB Massif Central

Sources : « Agrobiologie et environnement », Bourdais J-L., CEMAGREF Aquitaine, FCAAA, 1999.
- « Résultats de 21 ans d'essai DOC », FIBL, 2001



Etude de l'UMR Nancy-Colmar (2003)

Comparaison de différents cahiers des charges (production intégrée suisse, agriculture durable, raisonnée, biologique, fermière, paysanne...) pour les grandes cultures.



◆ Impact favorable de l'AB et de la production intégrée suisse pour l'environnement.



◆ Préconisations des autres cahiers des charges insuffisantes.

◆ Le cahier des charges bio est celui qui préserve le mieux la qualité des eaux souterraines.



◆ Améliorations possibles en bio (biodiversité et paysages).

Etude du CEMAGREF (1999)

Comparaison de 80 exploitations (40 AB et 40 conv.) toutes productions confondues.



◆ Impact très positif de l'AB (par rapport à l'agriculture conventionnelle, notamment en polyculture-élevage et maraîchage) sur l'environnement.



◆ Perte de fertilité du sol en viticulture bio (cuivre). Risques de pollution ponctuelle par les nitrates dans certaines exploitations bio (mais très faibles à nuls dans la très grande majorité des cas).



Essai DOC, Suisse (2001)

Comparaison depuis 1978 des modes de production bio, biodynamique et conventionnel.



◆ Les cultures bio nécessitent moins d'énergie fossile.



◆ L'AB améliore la structure du sol, ce qui réduit son érosion.



◆ Plus grande diversité en bio (plantes, vers de terre, insectes, micro-organismes) d'où un écosystème plus résistant (perturbations et stress).



6^{ème} Journée Technique – Lycée agricole de Tulle-Naves, le 21 septembre 2006



